

## ESCRITOS

Nunca vine al mundo. No soy ese niño de la foto ni el que pintó aquel cuadro hace unos meses. Soy parte de una evolución universal de la que también forma parte el arte . No existe la creatividad. El pincel pinta y yo tan solo lo sostengo, siendo un simple cauce de la inercia desarrollista del universo. Con esto, trato de llevar a cabo mi mas genuina evolución, expandiéndome y alejándome del centro involucionista.

- 90712 - [Qué es el arte](#)
- 90922a - [Dinero y verdad](#)
- 90922b - [Breve crítica](#)
- 90923 - [Vicisitudes](#)
- 90924a - [Bata blanca](#)
- 90924b - [Héroe y pintor](#)
- 91001 - [Hemisferio derecho](#)
- 91028 - [La línea](#)
- 91030 - [Corrupción](#)
- 91113 - [Currículum](#)
- 91114 - [Breve crítica](#)
- 91124 - [Bandada de gaviotas](#)
- 91127 - [Nueva ley](#)
- 91203 - [Derechos de autor](#)
- 100211a - [Cuadro de J Reyes Ramos](#)
- 100211b - [Llegaré lejos](#)
- 100228 - [Cómo responder a comentarios](#)
- 100303 - [Definición del arte](#)
- 100316 - [Imitación](#)
- 100320 - [Muebles](#)
- 100323 - [Pintura gris](#)
- 100324 - [Sobre el color](#)
- 100325 - [Definiciones del arte](#)
- 100326 - [Pintura realista](#)
- 100328 - [De la etiqueta “arte”](#)
- 100329a - [Creatividad y realismo](#)
- 100329b - [Palabra y confusión](#)
- 100329c - [De la creatividad y dios](#)
- 100329d - [Historia de un pintor](#)
- 100407 - [Trabajo y pintura](#)
- 100408 - [Arte y libertad](#)
- 100420 - [Cuadro de Peralbillo](#)
- 100430 - [Sobre el dibujo](#)
- 100504 - [Comentarios negativos](#)
- 100505 - [Sobre el cuadro 80907 SVB 100x81](#)

90715 Qué es el arte.

¿Puede alguien atreverse a decir lo que es el arte sin caerse del sillón? Mi experiencia me muestra que cualquier definición de "arte" es cuando menos insuficiente. Comprobadlo. Además, lo que ayer era arte hoy no lo es y lo que es hoy arte no lo será mañana. Y también lo que es arte aquí no lo es allá. Etc. El ser humano quiere comprender, conocer, saberlo todo y eso es muy loable. Pero es también tan soberbio y orgulloso que no consiente reconocer sus lagunas, su ignorancia. Así que llega al patetismo de inventar lo que no consigue comprender, produciendo nebulosas de quimeras. Curas, filósofos, verdugos y demás aprovechados se empeñan en conquistarlas. Mientras tanto, otros, simplemente le damos placer al espíritu con los pelos de un pincel.

[subir](#)

90922a - Dinero y verdad.

El dinero es de todos, es un bien común, pertenece a la sociedad. Cuando nos dan dinero lo repartimos a nuestro antojo. A quien queremos le damos y a quien no, no le damos. Lo que ocurre es que hay gente que es demasiado generosa y quiere dar más de lo que tiene, más que lo que le dan. Y claro, no lo consigue. Es lo que está sucediendo en este caso. Y esta gente excesivamente generosa produce grandes disgustos y contratiempos. Porque una de las situaciones más desconcertantes que se pueden dar en la vida es cuando te dicen toma y no te dan. Ambas partes se quedan bloqueadas y eso contribuye a la parálisis del sistema. Si todo el mundo hiciera eso, la crisis que dicen que estamos pasando sería una crisis auténtica. Por eso llamo la atención a la alcaldesa esa, aunque ella se ha quedado más cortada que yo y aún no ha reaccionado, no ha encontrado la respuesta, la única respuesta: dar lo que dijo que iba a dar. Así que hay que espabilarla... Y del mismo modo que hay gente que crea dificultades por ser demasiado generosa la hay que crea dificultades por ser demasiado acaparadora, es decir, solo quiere que le den dinero y no repartirlo ellos a su vez. Esos pasan esquivos entre el varullo de brazos que se extienden y manos que se abren, entre el toma y daca monetario que anima nuestra relación gregaria, buscando solo a los que están para dar. Y acumulan dinero. Unos más y otros menos, según su habilidad. Pero no se dan cuenta de que por más que acumulan, la cantidad que consiguen solo es una infinitésima parte de la masa total de dinero circulante. Ellos lo hacen para tener más y en efecto, consiguen tener más que el que tiene menos pero siempre tienen menos que el que tiene más aún ... y nada más. Pero su actitud acumuladora también contribuye a la esclerosis monetaria global, lo cual es una de las muchas maneras de entrar en decadencia y volver a la caverna.

En cuanto a eso que escribes "VERDAD", se trata de una quimera, una utopía, algo muy humano. Es lo mismo que justicia, libertad, honor, mérito, perfección, felicidad, belleza, arte, etc ... Son ideas que solo funcionan en la mente humana. El universo no se rige por esos conceptos. Pero el ser

humano, ignorante y vanidoso, no tolera no entender nada de nada de lo que le rodea y por eso se ha sacado de la manga todos esos conceptos que algunos llaman sustantivos abstractos. Entre todos forman una constelación de puntos de referencia con los que se pretende que el individuo no enloquezca y que la sociedad funcione. Y aún así, la historia de la humanidad es un río de sangre derramada por imponer cada uno su propia y verdadera verdad. La realidad, según se lee en los libros de Platón, es el reflejo del reflejo del reflejo (no sé cuantas veces) de la verdad absoluta.

Pero entramos aquí a escribir sobre pintura. Por eso sigo con Platón para contar que, según él, la pintura, al ser un reflejo del reflejo del reflejo ... de la realidad, está de lo mas alejada de la verdad absoluta y el pintor es, por ese motivo, uno de los seres mas despreciables de la humanidad. Así que menos hablar de verdades, porque la verdad es mentira y mas comentar los cuadros que los pintores colgamos aquí pero sin berrear las mismas mayúsculas seguidas ni con comentarios vulgares sino tratando de verbalizar lo que nos inspiran. Porque nadie ha dicho nada de los dos magníficos cuadros que colgó ayer Reyes Ramos en este foro. Nadie se ha dignado a comentar, por ejemplo, cómo es posible que aún habiendo en esos cuadros grandes diferencias cromáticas y de luminosidad, el contraste resulte suave, casi imperceptible. Cómo se perciben los momentos líquidos e inciertos del esbozo sin ostentación. Cómo las masas de mediano grosor adquieren un significado mediante escasas líneas finas, a veces rectas y mediante la ubicación simbólica de las ventanas, de los arcos del acueducto. Cierta titubeo de la pincelada intermedia, una sincera duda, se convierte en el alma del cuadro. Se palpa la acción y la osadía del brochazo comprometido. Un airoso pero discreto toque de espátula rubrica el cuadro. De cerca se percibe la fragilidad y de lejos la grandeza.

[subir](#)

90922b - Breve crítica de un cuadro que ganó un premio en un concurso y que no recuerdo quien lo pintó.

Este cuadro está hecho con algunos de los elementos característicos de lo que se lleva en pintura contemporánea en nuestro entorno. Uno de esos elementos es ese fondo muy caldoso que cubre de textura toda la superficie del cuadro y que en este ejemplo es monocromo y gotea en sentido vertical resultando sosísimo, sin variantes ni gracia ninguna. Ese fondo de textura conforma unas paredes del interior de la nave carentes de espesor, que parecen de papel, y que también dan entidad a suelo y a gran parte del camión. Es una textura que cubre todo y sirve para todo. Ah, es que hay un camión camuflado en la grisura del cuadro y que tarda en presentarse a nuestros ojos. Y hay una carretilla, que es lo que le ha gustado al pintor, una carretilla amarilla en la que el pintor ha volcado su mayor intención. De perspectiva no hablemos porque todo es plano en el cuadro excepto eso que cuelga de la carretilla, algo confuso que también cuesta encajar en nuestra comprensión de la imagen y que parece que está desequilibrado. Ese objeto que cuelga de la carretilla tiene un punto de fuga que parece mas cercano que el horizonte, quizás esté dentro de la nave. Otro elemento característico de la pintura de nuestro entorno actual, una de esas características que nadie quiere dejar de hacer constar en su cuadro, es el empaste en las luces. Hoy en día se pinta como Rubens y a la vez como Raphael. Con transparencias (para los fondos) y con empaste. Hoy nosotros sabemos mas que nadie y lo abarcamos todo. Está presente la característica y única fuente de luz (que nunca varias) donde ha de dirigirse la mirada y donde, como en tantos y tantos cuadros, se aprovecha para colocar un llamativo contraste. Otro elemento de esos estereotipados que contiene el cuadro son esas líneas finas y rectas que siempre debe haber en un cuadro manierista moderno como es este ejemplar. Y otro de esos elementos es la presencia de un objeto rojo en la oscuridad que muchos

ponen de manera sistemática parece que sin saber ni porqué ni para qué pero parece que queda bien. En este caso el mismo tono rojo, representa las luces del camión, en la zona mas oscura y tambien es el de las rectas con que se delimitan las puertas de la nave, el camión y el palé, o sea que pierde su sentido el uso de ese mismo tono rojo y aplana el cuadro. El cromatismo no es una característica de la pintura actual. Están presentes también unas recurrentes marcas de patrones que son esos rectángulos negros y no falta tampoco algo de papel impreso pegado al lienzo, elemento muy importante para que un cuadro dé el pego y parezca algo.

Pienso que este cuadro es un estereotipo que como tal, carece de personalidad y en el que además se aprecia la falta de agilidad manual y denota una carencia de estilo y de profesionalidad y una falta de buen gusto. No encontramos a un pintor vivo e imaginativo detrás del cuadro. Pero como contiene esos elementos característicos que quizás se aprenden en la academia, en la facultad o en las exposiciones de los concursos y que son los que se valoran en la actual comidilla de enterados puede que alguien mire un ratito este cuadro. Lo que no entiendo es que tanta gente diga en este foro que le gusta el cuadro, no creo que esas opiniones sean derivadas de la sola contemplación de la obra. Se cuelgan cuadros mucho mas interesantes que no suscitan el menor comentario. Aunque claro, para qué, si los comentarios a menudo consisten en cuatro palabras, a veces solo en una y no contienen mayores opiniones relativas a la técnica ni al estilo ni tan solo tratan de pintura.

No basta con aplicar cuatro trucos conocidos para que un cuadro quede bien. Hay que entrenarse a fondo en el dibujo, el cromatismo, el empleo del contraste y la armonía, el manejo de la materia, etc y sobre todo, ser sincero consigo mismo y buscar cada cual la manera de expresarse propia de uno mismo, la que emana de la personalidad de uno mismo. Y si uno no tiene personalidad debe empezar por buscarla. Yo también he pintado y aún a veces, cuadros muy malos. Y algunos los he vendido. Es una vergüenza irreparable, lo sé. Pero también sé lo saludable que es prolongar el chillido desquiciante de una tela rasgándola lentamente. Creo que es una catarsis muy recomendable después de un mal cuadro.

Nota. No sé quien es el autor del cuadro aunque estoy seguro de que todos los demás que ha pintado le han quedado mejor.

[subir](#)

90923 - Vicisitudes de los concursos.

Gracias a ti por contestarme. Lo que escribí bajo el título "Hablemos de los pintores" era mas un ejercicio de crítica cizañera hacia los pintores que una respuesta concreta a tu exposición inicial.

Pero para responderte, debo ante todo agradecer que nos ilustres sobre lo que acaeció en aquella reunión. Comprendo que te marcharas pero podías haberte ahorrado el enfado, es perjudicial para la salud. Supongo que allí quedarían los organizadores y que tomarían buena nota de todo. El sistema utilizado para elegir los cuadros premiados era bastante simple para un concurso con tantos participantes. Era muy fácil que varios cuadros obtuvieran el mismo número de selecciones, incluso doce selecciones. Se tenía que haber seleccionado desde el principio con algún tipo de valoración o bien, volver a hacer una selección entre los ya seleccionados. Podrías hablar con los organizadores para sugerirles que en el próximo concurso impongan al jurado un sistema concreto de votación y que se respete.

En cuanto a ese señor "crítico de arte desde hace 38 años", lo es desde el año 1970. Si ese señor no ha hecho aún su propia transición personal a la democracia quizás su idea de lo que es pintura sea también uniformada e impuesta, participe de una idea común, generalizada, fuera de la cual nada es admitido. Pero como en los concursos no se valoran las aportaciones novedosas ni la originalidad sino que todo tiende a converger más o menos en un mismo estilo con algunas variantes, quizás ese señor estaba en el lugar correcto como crítico de arte. El otro señor, el que representaba al patrocinador de los 3.000 euros, tiene en mi opinión, una coartada. En numerosas ocasiones, debido a la idiosincrasia de cada jurado, el patrocinador ha recibido un cuadro que no es ni de lejos el mejor del concurso. Quizás a este patrocinador le haya sucedido eso alguna vez. En cualquier caso ninguna de estas dos personas conoce las ventajas de la democracia (llamémoslo mejor "sistema de votaciones"). En un sistema de votaciones no se obtiene el resultado más conveniente, que sería el derivado de un debate inteligente entre las partes, pero se evita que se imponga la ley del más fuerte. Estos dos señores están en la fase primitiva de la interacción social. Los demás (cuando no lo estamos también), sabemos que convivimos con toda clase de alimañas.

Y sobre "la poca trascendencia que atesora cualquier premio tras ser otorgado", como comprenderás, después de ser otorgado por jurados como estos, la única trascendencia que tiene es dentro de ese mundillo deficiente que mitad a codazos y mitad votando va determinando lo que es y lo que no es "arte". Hay buenos pintores con un buen currículum pero ¿qué es un currículum sino el certificado de haber sido doblegado por las normas artísticas y sociales, por lo tenido como correcto y buen hacer, negando a uno mismo su propia personalidad y su específico desarrollo?

[subir](#)

90924a -¿Qué pinta el de la bata blanca?

El color que más gastan nuestros colegas los pintores de brocha gorda es el blanco. Seguramente es por eso por lo que usan una indumentaria de color blanco. Así las manchas de pintura se notan menos en la ropa. En gran parte de esta península existe la manía de tacharlo todo de blanco por fuera y por dentro de manera drástica. Manía que debe ser hermana de la de cortar todos los árboles alrededor de los tachones blancos y también de la de eliminar masivamente a quienes no quieren pintar todo de blanco ni arrasar los árboles. En nuestra civilización el color blanco representa la pureza, la pulcritud. Nada más puro y pulcro que todas las casas blancas, el campo liso y todo el mundo de acuerdo.

Ese ideal de pureza y pulcritud del que se visten nuestros colegas de la brocha gorda también es adoptado por algún que otro pintor ... sí, artístico, para protegerse de la enemiga pintura. Pero el color que más se usa en un cuadro no suele ser el blanco. Luego cualquier mancha de pintura convierte la bata blanca en la expresión opuesta al ideal de pureza y pulcritud. Y si las manchas abundan el pintor con bata blanca es la representación de lo corrupto disfrazado de angelito. Por eso el pintor de bata blanca tiene mucho cuidado de no mancharse.

En la época de la revolución industrial empezaron a fabricarse en serie tubos de óleo y pinceles, lo cual dio lugar a la aparición de un mayor número de "artistas pintores" y al impresionismo. Entonces los pintores vestían de negro, con la bata y la boina de la época pero de negro. Y no vestían de negro por ser hijos del romanticismo sino por motivos empíricos. Sabían que el color negro absorbe la luz y que el blanco es el que más la refleja.

El pintor de bata blanca no percibe los cambios de tono que afectan a los colores según la luz que su bata refleja ni se siente cegado por el brillo que desprende la pintura al reflejar la luz de su bata blanca. Ni ve ni deja de ver. No necesita percibir matices para saber lo que está haciendo ni hay destello que nuble su intención. Firme ante el lienzo y seguro de estar en la onda del conocimiento y en la senda de la inspiración hace esmerado ejercicio de pureza y pulcritud pictórico-existencial contra brillos y luces. Satélite sin sombra, punto de luz en el universo, pinta quizás, altivo e ignorante, el adefesio del pintor que hubiera preferido ser un futbolista del realmadrí.

[Subir](#)

90924b - Héroe y pintor.

Cristo se creía Dios. Y acabó siéndolo aunque ello le costara una larga, dolorosa y humillante agonía. Dios y mártir, héroe de los milagros. El Ché es héroe sin martirio y sin proeza, héroe descafeinado que tan solo padeció de desgana al ir comprobando la inutilidad de su esfuerzo. Pero la necesidad de consumir héroes le eleva en la escala. Van Gogh es el héroe pintor, automartirizado, es el santo que justifica y perdona nuestra cerril demencia pictórica. Para ser Dios, como para ser Rey o héroe basta que haya gente que haga como si lo fueras. Y no hay otra manera de serlo.

El elevado ideal de paz, justicia o belleza que encarna el héroe desquicia al pensamiento baldío de la mediocridad y la fuerza centrípeta de éste desquicie arrastra el pellejo del héroe por entre el rebaño hasta que acaba colgado en medio de la masa entusiasta. Después se echa en falta al héroe y se empieza a recrearlo insaciablemente mencionando su oreja, reproduciendo estampaciones monocromas de su imagen en camisetas o tallando y pintando truculentos cadáveres torturados y ensangrentados. La gesta del héroe es mitificada y los héroes son entronizados en el imaginario colectivo gozando de gran respeto y admiración. Los hay que quieren emularles y aprenden a mancharse de pintura, se afilian al partido comunista o se arrodillan ante una figura de aspecto lamentable. Pero como su idealismo no da la talla y solo son émulos de sus héroes no consiguen mas que sufrir sin jamás llegar a héroes.

[subir](#)

91001 - Hemisferio derecho.

El ser humano no puede sentir, percibir sensorialmente cual es la zona de mayor actividad de su cerebro en un momento determinado. Sí se sabe que distintas áreas del cerebro se encargan de específicas actividades como la visión, el lenguaje, el equilibrio, etc. Hay mapas de estas áreas del cerebro. Pero ninguna actividad del cerebro podría llevarse a cabo sin la interacción de unas áreas con otras. Por ejemplo para leer no basta con usar el área de la lectura, ya que también se necesita la visión, la espacialidad y asociar lo leído con nuestro bagaje cultural para poder comprenderlo. Además hay una característica del cerebro que es la plasticidad, es decir, la capacidad de realizar una tarea en un área distinta de aquella a la que está asignada. Es cierto que hay, por ejemplo, en la zona específica de la visión, en la parte occipital, unas células especializadas sensibles a determinados colores, formas, etc, de cada pequeño punto del campo visual que no sé si podrían ser sustituidas por otras células. El caso es que todo esto es muy complejo para cualquier profano como todos nosotros los pintores.

La neurología avanza a base de exprimir a chimpancés y a ratas y su jugo gotea desde los laboratorios hasta los que no tenemos ni idea, llegándonos en forma de ecos o rumores aislados de su contexto, tan concretos como simples y a la vez extravagantes, que se instalan férreamente en el cajón de nuestras creencias. La ciencia es la nueva religión, el nuevo dogma. Estas creencias nos llegan por los medios y los libros de divulgación como ése que, al estar disponible gratuitamente en internet, es responsable de que muchos pintores ávidos de conocimiento aseguren que saben quién y cuándo ha usado qué hemisferio de su cerebro para pintar un determinado cuadro. Yo sería mas prudente a la hora de hacer semejantes afirmaciones ya que no puedo percibir ni inferir, que tal cosa esté sucediendo cuando pinto. De hecho también soy incapaz de decir si en un momento dado estoy haciendo mayor uso del pulmón o del riñón izquierdo o derecho. Una afirmación de esa índole me resulta equiparable a la que dijera que cuando usas el testículo u ovario derecho sale varón y cuando el izquierdo, hembra. Dejémos pues las interpretaciones mecanicistas del funcionamiento neuronal para los exprimidores de chimpancés y de ratas. Ratas y chimpancés nosotros también, sigamos sencillamente pintando la mona intentando obtener premios como ratas.

[Subir](#)

91028 – La linea.

Sueño intensamente las vivencias que me prohíbo despierto, hasta cansarme de dormir. Al abrir los ojos llego a preguntarme si podré poner un pié en tierra, aún intuyendo el sol en la montaña. Si hubiera una separación entre los dos mundos, ésta sería una línea, una línea sutil, casi invisible pero palpable. Palpable en positivo cuando nos muestra el objeto, palpable en negativo al proyectarnos en él. Una sinuosa sucesión de curvas que ha de llegar mas allá de los sentidos para ser interpretada.

La curva, a pesar de su sencillez, no es un elemento básico de nuestro entendimiento. Hay que interpretarla cuando la vemos. La curva es uno de los primeros tropiezos de un ser viviente. La curva es movimiento. La curva es la expresión del elemento que combate la atracción de las entrañas de la tierra. Y quien sabe estas cosas es un virtuoso de la línea y sabe que la comunicación es línea. La escritura, el movimiento de la mano del violoncelista, son líneas. Líneas sobre el tiempo, líneas sobre el papel. Y el virtuoso de la línea adora las curvas y las tensa, las estira, las arquea, las anuda y entrelaza cambiando su dirección y su grosor en busca de una armonía que consigue cuando la línea se acomoda en el espíritu del virtuoso y ésta acaricia su imaginación y le explica el mundo.

No por cruzar la transparencia de las sábanas se pierde necesariamente la intención subliminal. Hay quien sigue haciendo curvas en el desayuno demorándose en la línea que separa esos dos mundos, el del objeto y el de lo que el objeto le sugiere. Hoy lo tuve muy fácil viendo estas y muchas mas líneas de Audrey Kawasaki. Pongo aquí unos ejemplos para que sirvan de aire fresco en la atmósfera de este sitio donde abundan los cuadros recargados de toscas y groseras texturas cuya única finalidad es rellenar una superficie fácilmente con cualquier cosa.

[subir](#)

91030 - Corrupción.

Los jurados son el chivo expiatorio de los pintores. Pero muchas veces los jurados son solo las

marionetas que los organizadores interponen entre ellos y los pintores. En el mismo escenario podemos ver las marionetas y quienes las manejan. Y el pintor que sube a por el premio puede no ser ese angelito inocente a quien Dios premia de la mano del diablo ya que para que un concurso esté amañado es precisa la colaboración de los pintores.

Organizadores, jurados y pintores son todos gente de la misma trama social y coinciden, tratan y especulan habitualmente unos con otros. Cualquiera de ellos puede ser en cada caso una de las tres cosas, organizador, jurado o concursante. Hay muchas maneras de corromper un concurso por parte del pintor pero el sólo hecho de aceptar un premio que se sabe amañado es participar de la corrupción. Emular cuadros o estilos premiados es otra forma de corrupción, así como tratar de codearse con un selecto club de pintores.

Pero el silencio de los pintores es una de las mayores causas de corrupción. Para que haya corrupción es necesario que los demás lo consientan. Los pintores no manifiestan su opinión públicamente cuando el fallo les parece injusto. Callan temerosos de que su justa protesta les impida conseguir algún premio, cerrarles las puertas de las galerías, etc, lo cual es una manera de someterse y participar en la dinámica corrupta. Solo queda a los pintores lamentarse en voz baja asumiendo su lugar en la trama del tejemaneje, corrompiendo de este modo también su espíritu. Y si un pintor no cuida la pureza de su espíritu difícilmente alcanzará un aceptable nivel de pureza artística.

[subir](#)

91113 - Currículum del autodidacta.

Un pintor autodidacta puede haber desarrollado un procedimiento genuino, aportado interesantes novedades estéticas, descubierto un enfoque inédito. Puede también haber acumulado una obra que le colma de satisfacción, le da razón de ser y le encumbra con cada cuadro ante si mismo. Pero es un ser humano y no puede evitar proyectarse en esos círculos sociales que distribuyen la gloria que mana inagotable de la eterna sucesión de grandezas humanas. Allí donde no quiso aprender, va en busca del certificado de haber cumplido con las exigencias de unos jurados que defienden el perímetro de lo artísticamente correcto. Un perímetro casi idéntico al que éstos accedieron en su día y del que cuidan con gran celo por tratarse del punto medio de la escala de esa manipulable balanza que les confiere autoridad. Pero el arte solo es un pretexto para los jurados. Tanta tradición, tanta semejanza, tanto charlatán, tanta presunción, tanto compromiso, tanto se concentra alrededor de esos círculos y perímetros que hasta ahora el autodidacta no ha conseguido pasar por el aro. Por eso su currículum es insignificante. Claro que ... las obras maestras no suelen estar certificadas con diplomas.

[subir](#)

91114 – Breve crítica de un cuadro de un pintor actual bien considerado que mejor no decir cual es.

Este cuadro sigue la tradición de las majas de Velázquez, Ingres, Goya, Manet, etc, Por lo tanto es un cuadro de un pintor que mira hacia atrás, no hacia el futuro. De un pintor que parece no buscar su propio desarrollo, su propia evolución, su personalidad. Un pintor que se refugia en el recinto seguro de las normas clásicas, de los valores antiguos.

La atmósfera íntima de este cuadro rezuma hipoteca y pequeña burguesía, clase media baja y falta de gusto. Esos corrientes visillos traslúcidos propios de un hogar cualquiera (que supongo será el

del pintor) en el que los moradores han hecho una elección convencional de los objetos de su entorno son la prueba de una lamentable falta de personalidad en la estética. El pintor se refugia en la normalidad, en lo clásico, aunque sea contemporáneo. Esos visillos retienen una luz rojiza propia del amanecer que no encuentra correspondencia en el paisaje y transparentan la barandilla por un lado pero no por el otro.

La barandilla de barrotes es lo mas evidente del cuadro. Después de mirar el cuadro durante un rato es lo que mas llama la atención. Es lo mas cercano, lo mas nítido, lo que mas pesa, lo más centrado. Parece flotar en el aire y no se aprecia que forme parte de un balcón. El pintor le ha dedicado bastante atención aunque su forma delate que se trata de otro objeto típico de un entorno hogareño convencional o impersonal. La barandilla separa, distingue y protege el mundo íntimo de "lo otro". Pero el pintor ha elegido colocar tras la barandilla, ante sus ojos, ni mas ni menos que el monasterio de El Escorial (escorial, lugar donde hay escoria). Hacia ese lugar de reyes mira el pintor y de este modo manifiesta su respeto por el poder y la realeza, por lo clásico y por los valores seguros aunque sean rancios. En ese monasterio, se proyecta el pintor con el disfraz de Velázquez. Hay que destacar que en este cuadro titulado "Ya es de día", si se trata de un amanecer, en vista de la ubicación de la montaña y de la distribución de luces y sombras, aquí amanece por el Oeste.

Falta hablar de la maja, la maja semi vestida y sin espejo. No cabe duda de que las relaciones humanas y más las íntimas, no siempre son todo lo felices que quisiéramos. Hay quien convive con rencores que luego manifiesta del modo mas inesperado. Aquí el pintor ha puesto a la maja de espaldas dando mayor importancia a su culo que a su cara y se ha escaqueado de reflejar la cara de la maja en el espejo, del cual solo se intuye el mango en su mano. Pero lo peor, lo que me parece exagerado es que el pintor ampute una pierna a la maja ... y a ras del glúteo. No encuentro en las formas de las sábanas una lógica que sugiera la existencia de la pierna derecha por mas que la pierna izquierda esté perfilada, todo a lo largo, con sombras de sábanas. Tras esto, el hecho de que el pintor haya obviado también el pié izquierdo ocultándolo tras el talón y obligando a la maja a forzar el tobillo ya no tiene importancia. Lo grave y flagrante aquí es ver cómo el pintor se escaquea de pintar lo que no sabe pintar: los escorzos, entre otras cosas.

Solo decirle a este pintor que nunca será ni la sombra de Velázquez pero que, como seguramente ya no podría dejar de pintar en la vida, que lo haga con menos pretensiones. En cuanto a los pintores en general, ya está bien de mangonear palmaditas en la espalda para luego mangonear las críticas también por la espalda.

[subir](#)

91124 - Bandada de gaviotas

Cuadros grises, herederos de la mítica negrura y el sobrio cromatismo de la pintura española, de lo cual se desprendieron hace mucho los impresionistas. Cuadros nacidos con la pátina del tiempo y crecidos con la abundante textura de moda. Tres cuartas partes del cuadro textura y el resto algo de cromatismo, algo de dibujo y composición y raras veces algo poética del pintor. Es lo que se lleva en la pintura contemporánea de nuestro entorno, en los círculos próximos a los concursos de pintura. Es lo que está bien visto y lo que se valora, lo artísticamente correcto en el entorno de los que entramos en este sitio web y lo que entienden por pintura los que ... distribuyen ese caudal de gloria que mana imparable de la eterna sucesión de grandezas humanas (me repito). Algo hay que hacer con ese caudal porque si cierran el grifo el ser humano se desmitifica y entramos en una crisis de valores y en decadencia. Así que hay que dar valor a las personas en base a lo que haya por ahí, aunque sean sus obras y aunque no siempre se haga con acierto ni haya mucho bueno que premiar.

Además, a los niños hay que decirles bieeeeeen y darles caramelos y a los mayores ... también.

Me temo que la motivación de muchos pintores es similar a la de aquel que, al ver que era posible ganarse la vida honradamente mediante el sacrificio de hacer pan, se puso manos a la obra. En pintura el abanico de posibilidades es infinito pero casi todos los pintores hacen el mismo pan. Hacen el pan que gusta, no otro y gusta el pan que hay, no otro - sociedad ensimismada. Se hace obra pero ¿y el arte?. Arte es aquello que recibe una porción de gloria de aquel caudal. Sin duda el pintor también quiere gloria (y caramelos). Pero en lugar de ir a buscarla cada cual en la espuma de la irrepetible peculiaridad de sus propias vivencias y en lo que encaja en su enfoque, van a buscarla en la emulación, en los logros de los demás. Van en busca de la gloria por allá donde la reparten, persiguiéndola todos en la misma dirección formando como una bandada de gaviotas cuando ya ninguna sabe cuál de ellas tiene el pescado.

[subir](#)

91127 – Nueva ley

Según cuentan los medios, el gobierno ha presentado el anteproyecto (es decir, que no llega a ser ni un proyecto) de esa ley que se anunciaba con tambores y trompetas, "de economía sostenible". A la hora de la verdad no han tenido narices de proponer los puntos mas necesarios de esa ley, es decir, los que se refieren a la educación, la energía y el empleo, que entre otros, necesitan un plan nacional de reajuste que involucre a cada ciudadano hasta la médula. Pero hay algo que destacar en ese anteproyecto y que atañe, de entre los pintores que acudimos a los concursos, a aquellos que suelen ganar premios. Parece ser que los ayuntamientos ya no se van a poder demorar en pagar los premios todo el tiempo que les de la gana. Tendrán que pagar dentro de los 30 días siguientes a asumir el compromiso de pago.

No cuento esto para fardar de que los que nos hemos movido para cobrar los premios de San Andrés del Rabanedo somos los responsables de que en breve los organismos públicos tengan que pagar sus compromisos en 30 días, a todo el mundo. Simplemente quería comentar que dicha ley es inútil debido a la incompetencia y a la corrupción generalizadas. Ejemplo de incompetencia: los profesionales del derecho conocidos de mis amistades no sabían ninguno cómo cobrarle a un organismo público moroso. La incompetencia es un atributo inequívoco de la sociedad en la que vivimos y los pintores no estamos exentos de ella, por mas que entre la obra y el mundo se extienda una cortina de premios y otra de palmaditas y amigos. Y esto no tiene solución debido a otro atributo inequívoco de la sociedad en la que vivimos: la corrupción generalizada. Los organismos públicos están infectados de gente que busca maneras de embolsarse el dinero que gestionan y en sus alrededores se libra un multitudinario duelo por picotear las migas. Entre los pájaros que participan se encuentran, como bien sabemos, bastantes pintores que acuden asiduamente a los concursos. A veces discretamente, otras veces con el mayor descaro, el caso es llevárselo y el fin justifica los medios. Y la gente lo ve normal. La mentalidad de nuestro entorno abunda en pensar que el que mas sabe es el que mas se lleva, no importa cómo lo consiga ni si es un incompetente. Todo el mundo le dará la enhorabuena y aunque su obra sea una bazofia, todo el mundo pensará que es una maravilla. Ni leyes ni ética ni nada, no hay nada que hacer. Roban las multinacionales, roba el estado, roba el particular, roban hasta los pintores. Todo el mundo roba acatando el oculto Onceabo Mandamiento que reza: "Robaos los unos a los otros y os haréis todos ricos".

[subir](#)

91203 - Derechos de autor.

No soy artista, pinto cuadros. Cuando vendo uno no vuelvo a verlo y el dinero de la venta se me esfuma. Pero asumo la idea del eterno retorno y vuelvo a empezar. Tanto que me renuevo, evoluciono y cambio. Y no sería legal cobrar por lo que pinta otro, aunque tuviera el mismo DNI y el mismo ADN que yo. Hay cosas que no entienden aquellos para quienes algo es cultura sólo si va acompañado de dinero. El valor de las cosas está en función de lo que uno puede obtener de ellas. Paga con tu propia moneda. En algún rincón de la red están los ecos de ¿mis? cuadros. Son un recurso de libre disposición. No tienen derechos de autor pero capaces son de cobrar por ellos, los que cobran por Mozart. ¿Donde están Mozart, Einstein, los desarrolladores de software libre y el inventor del último chascarrillo del barrio? Dejad de enriqueceros robándoos los unos a los otros y pagad con vuestro esfuerzo. El esfuerzo de mejorarse a sí mismo.

[subir](#)

100211a – Cuadro de J Reyes Ramos

Hace tiempo que no vengo por aquí ... a dar patadas a una lata. Tengo sensación de novedad. Sí, algunas cosas han cambiado. Parece que, con las lluvias, los rascacielos han crecido y que acercan sus cabezas para comentar los saqueos que se cuecen en sus tripas. El sol está aún mas alejado que de costumbre y los cristales se resienten. La población se ha refugiado en los bares por temor a los diferentes posibles derrumbes lo cual ha propiciado una crisis de latas vacías en las aceras que obliga a mis pies a contemplar el reflejo del pálido sol en la raya continua del carril bus puesto que de la fuente de luz solo quiero beber los reflejos de los reflejos de los reflejos y además, con gafas de sol. Un abrazo electrónico ...

[subir](#)

100211b – Llegaré lejos.

Lejos estoy ya, muy lejos. Pero sí, como dices, llegaré aún mas lejos. Y tan lejos que nadie podrá verme. Tan lejos que algunas de mis partículas viajarán por otras galaxias donde no hay uniformados pintores futbolistas que necesitan a oponentes como estímulo y que marcan goles con la mano. Ya viajo por el universo de mis posibilidades siguiendo el rumbo de la curiosidad y secretando el jugo del asombro... Cada vez me encuentro en lugares mas fantásticos y placenteros aunque sepa que solo soy una estructura dentro de otras estructuras y que mi destino es simplemente la desintegración.

[Subir](#)

100217 – Sobre el cuadro “100216 Place to be 100216”

Gracias, Miguel, por tu atenta observación del cuadro.

Restaurante Gambrinus, Meknès, frente al mercado. Lugar inolvidable de aspecto decadente años 40. Al parecer lo abrió un emigrante checo a mediados del siglo pasado. Aún conserva en su interior algún dibujo de la época y una gran pintura mural, amarilleada por el tiempo, de estilo europeo y temática sarcástica dieciochesca, que ha sido agredida por dos apliques luminosos de pared. La excelente brocheta de carne de buey a la brasa y sabrosamente especiada no le gustaría a la mayoría de los pintores de este foro ya que no tiene sal ni está hecha a la plancha... ni es carne de su pueblo. El camarero, ¿también de los años 40?, con su chaquetilla blanca gastada y brillante, un señor muy delicado y atento que va a su ritmo y no gasta energía en vano, es el Ser de aquel lugar. Se ha hecho un hueco en este cuadro aportando su trazo, suave y firme a la vez. Cuando uno pinta puede estar en varios sitios a la vez, aunque no sepa donde está y también puede estar asimilando alguna lección que quizás no sepa donde ha tomado.

En la parte superior del cuadro, bajo la veladura, unas hojas de una novela americana. En la esquina puede leerse el título de un capítulo: "The place to be and the thing to do".

[subir](#)

100218 – Cómo responder a comentarios.

"Estúpido" es una etiqueta que podemos poner a las cosas. Es de esas etiquetas que fabrica el ser humano, que son patrimonio de la humanidad pues las ha inventado el ser humano y que solo tienen valor dentro del universo humano ya que sólo él las entiende y utiliza. Sirven para catalogar las cosas y se usan también como moneda de cambio para negociar el valor de las cosas.

Colocar una de esas etiquetas depende de que conozcamos su existencia, del significado que le demos cada uno y de la impresión personal o sentimiento que nos produzca lo que vamos a etiquetar. Esta impresión depende de todo lo que tenemos registrado en el libro de nuestra experiencia personal. Por eso colocar una etiqueta es algo totalmente subjetivo, luego a cualquiera o a cualquier cosa se le puede colocar cualquier etiqueta. Conclusión: cualquiera puede ser gilipollas. Yo, tú, él, nosotros, vosotros, ellos. Estúpido también pero tiene más gracia ser gilipollas... ya puestos.

Un comentario puede ser estúpido según quien lo escuche. Y la manera de reaccionar a un comentario estúpido depende de todo lo que tenemos registrado en el libro de nuestra experiencia personal, ese libro que está en blanco al nacer y que según crecemos se va llenando, sobretodo, de estupideces. Parece que hay múltiples maneras de responder a un comentario pero en realidad no son tantas ya que en nuestros libros tenemos casi todas escritas las mismas experiencias o con muy poca diferencia, aparte de que el catálogo de sentimientos de una persona no suele ser muy amplio. Normalmente lo que se hace cuando alguien coloca a otro la etiqueta de estúpido es negociar, empezando por colocarle al otro la etiqueta de gilipollas, hasta que ambos quedan de acuerdo.

Pero como no voy a dedicarme a pintar aquí todo lo humano ni tampoco nadie puede decir cómo hay que responder a un comentario estúpido, pediré a los pintores que, tanto en lo que pintamos como para responder a los estúpidos comentarios "de los demás" ante nuestros cuadros, si no nos da de sí la inteligencia, que tratemos, al menos, de ser originales.

[subir](#)

## 100303 – Definición del arte

Propongo que cada uno escriba aquí su propia definición del arte.

El ser humano, como individuo, busca constantemente el refuerzo espiritual de sus semejantes. En la aprobación de los demás encontramos razón de ser y motivación (por eso colgamos aquí las fotos de nuestros cuadros). En la aprobación de los demás podemos encontrar también la justificación de nuestros delirios de grandeza, de nuestra idea de superioridad ... algo tan humano.

Por otra parte el ser humano necesita comprender y fundamentar su propia conducta pero esto le lleva por confusos derroteros que suelen conducirle a delirar sobre la grandeza de la especie humana. Así, inventa conceptos estrafalarios y grandilocuentes como el concepto de "arte". "Arte" siempre ha sido un concepto megalómano. Suele definirse con palabras divinas como "creación", va asociado a otros conceptos no menos pomposos como "genio" y dispara algunas obras de arte, ciertamente admirables pero no menos humanas, al limbo de lo casi sobrenatural. De estos conceptos derivan las normas y las leyes. Y la ley es un redil. Y el arte está en un redil que va cambiando de forma y de contenido a medida que cambia el concepto del arte.

Cierto es que hay algo que se puede llamar arte y que debió existir desde antes de que existiera la pintura rupestre. También es cierto que cada vez hay mas gente capacitada para tocar el piano o pintar, lo que hace que las artes tradicionales se vayan popularizando y banalizando y quizás perdiendo el carácter de arte. Pero es posible que, en el futuro, siempre exista algo a lo que se pueda llamar "arte".

En cualquier caso pienso que el arte es algo imposible de definir sin quedarse corto o pasarse pero si alguien piensa lo contrario que haga la prueba escribiendo aquí su definición.

[subir](#)

## 100316 – Imitación

Tu lo has dicho, los pintores aprendemos unos de otros. Pero no solo los pintores sino todo el mundo y desde la infancia aprendemos de los demás. Por eso el autodidacta es imposible. Aunque haya aprendido en el patio de la escuela ha aprendido de los demás. Sería imposible llegar en una vida desde la nada hasta el hecho de pintar un retrato o desde la nada a fabricar un coche. El mundo es una evolución y las personas elaboramos nuestras obras a partir del conocimiento ya existente, llevados por esa tendencia al desarrollo que parece ser una de las dimensiones del universo.

Aprendemos por medio de la imitación. Pero no solo los pintores sino todo el mundo. Los métodos que parecen aportar algo nuevo sin ser mediante la imitación (como el análisis, el razonamiento, la intuición, el sistema ensayo-acierto) son también métodos aprendidos de los demás que aplicamos a elementos de nuestro conocimiento para obtener novedades.

Aprendemos unos de otros y por imitación, con lo cual, eso de que un "artista" es "creativo" no es mas que fatua presunción.

La mayoría de las personas (hablemos solo de los pintores) no aportan ninguna novedad al mundo, no contribuyen a su evolución, a su desarrollo y se quedan en meros imitadores de los demás si bien lo que pintan siempre tiene unos rasgos individuales. Gran parte de esta gente ve tan difícil cualquier desarrollo que piensan que las cosas solo pueden ser como son, no suelen ver lo novedoso

o lo consideran basura y como consecuencia mantienen el imperio de la tradición. Por eso, en pintura, se suele premiar aquello que es una buena imitación de lo que todo el mundo entiende como conocimiento. Este conjunto de gente, a base de imitarse unos a otros y debido a las diferencias entre los individuos van produciendo, de todos modos, algunos cambios en el mundo pero suelen ser regresivos.

Y ahora ¿es posible hablar de los que no nos conformamos con imitar?

[subir](#)

#### 100320 – Muebles

La casa estaba atravesada de paredes e invadida por muebles. Cuánto tiempo perdido en ese laberinto buscando las aberturas en las paredes y contorneando toda clase de objetos inertes llamados mobiliario. Nunca ningún mueble (palabra de la misma familia que la palabra mover) se ha movido para dejarme pasar. Al contrario, los muebles ocupaban firmemente su sitio consiguiendo inutilizar los huecos que quedaban a su alrededor. Mas aún, competían entre sí por adueñarse del mayor espacio posible de la casa. A mí mismo me tenían a raya obligándome a moverme por donde ellos querían bajo amenaza de cubrirme el cuerpo de hematomas. Además se apoderaban tenazmente de toda clase de objetos y utensilios tratando de que no los usara nunca. Llegué a darme cuenta de que los muebles y sus parásitos asociados, los objetos decorativos, eran en realidad la verdadera familia que habitaba la casa y su fin último, junto con las paredes, era asfixiarme.

El asunto era extremadamente grave y menos mal que pude reaccionar a tiempo. Con el consentimiento de unos muebles fui eliminando otros, proponiéndoles ocupar el espacio libre y también fueron cayendo las paredes que me aislaban de mí mismo. Uno no es nadie si no posee objetos pero tampoco es nadie si es poseído por ellos. Unos pocos muebles con ruedas o plegables y unas cajas son los enseres que hacen de la casa diáfana un espacio flexible y funcional.

[subir](#)

#### 100323 – Pintura gris

Lo primero que se asocia con la palabra "pintura" es el color. Pintura y color están unidos en la mente de cualquiera. Sin embargo, cuántos cuadros sin color vemos a menudo y cuánto mejor considerados están. Se valora la ausencia del color como si se tratara de un arriesgado sacrificio del pintor para poner en relieve algo mas importante. Algo semejante ocurre con el dibujo, muchos pintores consideran que no es esencial. Y como para ser pintor no es necesario saber dibujar ni manejar el color, en la pintura cabe de todo. Y como siempre hay gente que aplaude cualquier bodrio, no porque el bodrio haga vibrar sino por bajos motivos humanos, los bodrios adquieren a menudo la consideración de "obra de arte" y usurpan un lugar que no les corresponde. Parece que el bodrio siempre será vanguardia y la sociedad lo integrará siempre.

Pero hablaba de color. Si los cuadros no tienen color tendremos que usar los conos de la fóvea y ciertas neuronas de la parte occipital del cerebro para diferenciar las señales de tráfico, para distinguir en las tiendas el negro mosca del gris marengo y para poco mas. Sin embargo la pintura es el ámbito en el que los colores se combinan y experimentan, es el medio que utilizamos para dialogar y sentir con los colores. La pintura es el dominio del color como la música es el del sonido.

Aún no hace tanto tiempo que la gente zafia solo reconocía un color, el rojizo. A lo mas o menos rojizo lo llamaban "colorado" porque tenía color. Lo demás no tenía color. Muchos pintores de hoy parecen vivir en un mundo que ha perdido hasta el "colorado". Viven en un mundo gris.

Sé que no hago ningún favor a nadie mencionándolo aquí, mas bien al contrario pero haré la faena de poner como ejemplo de "pintura" los cuadros de Miguel Collantes. Cada cual pinta como es. Los pintores vivos pintan en colores y los pintores muertos pintan en gris. Aquí tenemos un pintor vivo o quizás resucitado ya que el color vibrante de sus cuadros surge de una oscuridad transitoria sobre la que viven con gran intensidad los matices cromáticos y a través de la cual entrevemos el luminoso dibujo que da sentido al cuadro. Este pintor sigue sonriendo pese al empeño de los pintores grises por invadir el mundo con su empobrecida estética. Mientras no desaparezca la sonrisa de su espíritu sus cuadros tendrán color.

[subir](#)

100324 – Sobre el color.

En un principio le llamaron luz. En física es un espectro de longitudes de onda de la radiación cósmica, en la que entra de todo: luz, ondas de radio, electricidad. Quién sabe cómo lo llamaran mañana. La luz se divide en colores. Los animales no ven el color. Les basta la visión en blanco y negro para detectar objetos y movimiento. El ser humano podría valerse únicamente de la visión en blanco y negro pero el hecho de distinguir colores le permite obtener mayor información, por lo tanto le permite desarrollar mas posibilidades.

La infinita gama de grises que se da entre el blanco y el negro se da también dentro de cualquier color de esos que llamamos genéricamente rojo, verde, amarillo. Pero además, las posibilidades de combinación de los colores son mucho mayores que las de los grises. Los valores que determinan un color son tres: croma (digamos pigmento), saturación y luminosidad. Mientras, un color gris solo tiene un valor, el de luminosidad. Muchos pintores pintan con grises o grisáceos levemente intervenidos por uno o dos colores mas. En este caso el croma y la saturación son reducidos a mínimos, reduciendo así las posibilidades de la pintura y volviéndola un arte propio de animales menos evolucionados que el humano.

La parquedad y austeridad que tanto abunda en el cromatismo de la pintura es la fuerza centrípeta producida por la convergencia gregaria de las personas limitadas. Éstas tratan de sobrevivir arrancando las flores que brotan de la imaginación de las personas con espíritu de amplio espectro.

[Subir](#)

100325 - Definiciones del arte.

Sobre las definiciones del arte que nos propone Alonso.

Estoy de acuerdo en que el arte no tiene que emocionar necesariamente. Además, muchas cosas que todos sabemos que no son arte también emocionan, como la risa y el llanto, el gruñido del jabalí detrás del matorral, el despegue de en un avión. Decir que el arte emociona es insuficiente como definición, por supuesto.

Dices que "arte podría llamarse al dominio de una técnica, da igual la actividad humana a la que nos

refiramos, pintura, diseño gráfico, fútbol...". Encuentro esa definición deficiente ya que entonces artista podría ser cualquiera, un escalador, un guardia de tráfico, un conductor de tranvía, un funcionario del juzgado, un informático, un astronauta. Al generalizarse, la definición pierde valor, poder definitorio, lo cual encaja con lo que dijo Octavio Mora mas arriba sobre el arte: "este concepto usurpa algo más amplio como es la actividad humana creativa". En este caso usurpa la actividad humana en general.

También dices que arte es lo que hay en un museo. Si se trata de un museo de obras de arte, estoy de acuerdo contigo. Pero fuera de los museos me temo que hay muchas mas obras de arte. Luego esta definición es también incompleta.

Decir que "arte es todo aquello a lo que la institución arte llama arte" es reconocerle el poder de definir el arte a una supuesta autoridad en la materia. Yo dudaré siempre de las razones que me exponga cualquier autoridad. Solo podría reconocerle el poder de la fuerza, atendiendo a mi instinto de supervivencia.

Por otra parte la historia es una interpretación de una selección de acontecimientos pasados. Hay diferentes historias de lo mismo, por ejemplo del arte. En mi opinión, Gombrich cuenta una historia del arte sensacionalista, empalagosa y grandilocuente cuyo único fin parece ser el de emocionar al lector para que le compre mas libros, que tiene muchos y muy caros.

Debo aclarar que no busco respuesta a la pregunta de qué es el arte pero hago la pregunta.

[subir](#)

100326 – Pintura realista.

Los pintores realistas suelen ser conformistas. Encuentran en su entorno todo lo que necesitan para sentirse bien y no suelen ser grandes viajeros. Esto se nota en los temas que, en general, suelen elegir para pintar. Los objetos y los seres mas cercanos y familiares soportan la atenta y constante observación del pintor, quien los ama y cuida llegando a conocer a la perfección sus formas, sus brillos, su expresión. Testigos de sus vivencias, acaban adquiriendo un significado trascendental y una responsabilidad crucial en la existencia del pintor, mas intensos cuanto mas realista es el pintor. Dedicar tanto tiempo y tanta atención como requiere pintar un cuadro realista de, por ejemplo, una avenida ruidosa y apesosa u otro de las zurraspas de un inodoro es la prueba del peso de estos temas en la consciencia del pintor. El pintor realista se atiene a lo que ve y no lo cuestiona. Lo que ve es su justificación, su verdad. La realidad es sagrada e inamovible y la asume tal cual. Por eso pinta las formas de los objetos sin distorsión, con las sombras y los brillos en su sitio, con la luz del momento.

Pero qué aburrido es pintar todas la ventanas de una fachada, todas las letras de una hoja de periódico, todas las vetas de una tabla, todos los mostachos del gato. Qué aburrido es respetar las proporciones y atenerse a la perspectiva. Qué aburrido es copiar, qué aburrido es imitar, simular.

Sin cuestionar lo que es "realidad", se puede decir que la realidad que conocemos es muy limitada, no es mas que una infinitésima parte de las posibles realidades imaginables. Hay también una infinidad de maneras de pintar y de cosas que pintar. No estoy por hacer reproducciones de lo que ya existe. Convertirse en un espejo que refleja en un lienzo lo que sus ojos ven es imposible cuando el cerebro pide acción. Cuando una persona mira fijamente una imagen durante mucho tiempo y no

aparta la vista de ella lo que hace es buscar en esa imagen nuevas formas, nuevos esquemas, nuevas interpretaciones. Es natural e inevitable que el pintor se plantee novedades, invente formas y mundos o simplemente, manipule la realidad según sus preferencias. Qué gusto da conseguir un lenguaje propio y decir las cosas de un modo desconocido pero inteligible. Qué placer el de ir descubriendo en un cuadro la escena representada y poder disfrutar de la contemplación de unos elementos compositivos que de un modo sorprendente y no convencional explican un mundo. Las sensaciones que proporciona una obra así son inéditas y duraderas. En un principio todos tenemos imaginación, es cuestión de cultivarla, de no perderla. No es imaginable un ser humano sin imaginación. Hace unos días leí escrita con lápiz graso en el cristal de la puerta de una tienda-taller de no-se-sabe-qué-exactamente esta frase de Esintein: "La imaginación es mas importante que el conocimiento".

Nota: Sobre el realismo diría algo mas. Para el pintor la realidad pintable es lo visible. Reproducir algo con realismo significa hacerlo ciñéndose lo mas posible a la realidad para que el resultado sea lo mas parecido posible a la realidad, a lo que se ve. Habrá niveles de realismo. A mayor distorsión menor realismo. Después cada cual se considera a sí mismo según su propio criterio. Saludos.

[subir](#)

100328 – De la etiqueta Arte.

A veces me doy una vuelta por el Universo, lejos del bullicio humano. El silencio y la soledad limpian el espíritu. Es limpio el Universo porque está libre de seres humanos. Y como no hay seres humanos aquello es un mundo sin etiquetas, sin valores ni atributos. Allí, lo que puede parecerme bello solamente resulta bello en mí. Nada me dece "soy la belleza" sino que soy yo quien piensa que aquello es bello. Del mismo modo, lo que pudiera parecerme arte me lo parece solamente a mí. El Universo es un conjunto de seres o elementos que existen y evolucionan y todos tienen relaciones con otros funcionando todo aquello sin etiquetas, valores o atributos.

Cuando miro hacia el planeta Tierra encuentro siempre a la gran familia de diez mil millones de parientes enzarzada en una polvorienta e interminable discusión sobre qué etiquetas colocar a cada cosa. Belleza, arte, realismo, mérito, justicia, tontería y gilipollez son algunas de las etiquetas objeto de disputa. Aquello se parece a un gallinero donde tras una creciente retórica de cacareos acaba produciéndose un revuelo en el que un codazo o una zancadilla son la acción determinante que concluye la disputa con la colocación de una etiqueta sobre un objeto. Mientras tanto otras etiquetas han volado por los aires y se inician nuevas disputas para ubicarlas.

Visto así, "arte" es un concepto inventado por el ser humano que éste coloca a determinados elementos dependiendo de las relaciones de poder entre las partes interesadas. Cabe suponer que se trata de un concepto variable y perecedero. Si tiene mas poder la galería el concepto de arte se adaptará a lo mas vendible, si tiene mas poder la academia el concepto de arte será el derivado de la pugna entre sus miembros por colocar los laureles a tal o a cual. Además hay múltiples variantes del concepto o etiqueta "arte" para uso de minorías o particular.

Está claro que si el ser humano no pensara no existirían todas estas etiquetas. Es posible ser pintor sin necesidad de saber lo que es el arte y ser juez sin que te importe lo que es la justicia pero algunos somos unos amateurs del pensamiento y no podemos evitar pensar en las cosas. Pensar es una afición o una actividad como el ajedrez, la pintura o montar en bici. Lenguaje y pensamiento van unidos. Las palabras son muy útiles para realizar cosas sencillas como comprar media docena

de huevos. Más allá de la sencilla funcionalidad, las palabras entran en un terreno incierto donde en vez de servir para entenderse pueden acabar, al contrario, siendo causa de confusión, reflejo de la confusión de nuestro pensamiento, de la falsedad de nuestros intereses. Pero pensar es inevitable, el diálogo también y las etiquetas están ahí. Así que lo que podemos hacer con ellas es jugar a colgarlas donde mejor nos parezca pero sin tratar, mas allá del diálogo, de imponer a los demás nuestros criterios y a la vez impedir firmemente que otros nos impongan los suyos.

[subir](#)

100329a - Creatividad y realismo.

"Creativo" es otra etiqueta que se le puede poner a, por ejemplo, un pintor. La primera definición de crear es: sacar algo de la nada. Las demás definiciones como por ejemplo "producir algo por sus propios medios" o "producir una obra de arte" en mi opinión son definiciones derivadas del mal uso de los conceptos pero admitidas por la academia al haberse extendido su uso. Sacar algo de la nada es imposible porque no existe la generación espontánea, luego crear es imposible. No crea ni Dios. Pero hay personas que se tienen por "artistas" y que dicen que "crean". No puedo mas que dejarles gozar o sufrir su endiosamiento. Pero si admitimos que "los artistas crean" debemos admitir que crean mucho mas el resto de los mortales. Crean múltiples estructuras como aparatos y máquinas, organizaciones y redes, axiomas y teorías, basureros y calamidades. Quienes menos "crean" en esta sociedad son los "artistas" y encima la utilidad de lo que "crean" es secundaria pues los mismos "artistas" prefieren poseer antes que una "obra de arte" otros muchos objetos "creados" por seres mortales que no son "artistas". Un poco de modestia y olvidemos el término "creatividad".

Vuelvo a comentar que el realismo intenta reproducir las cosas de la manera mas parecida posible a la realidad que percibe el ojo humano. No hay un dominio exclusivo para los pintores realistas sino que hay un grado de realismo en cada cuadro o pintor. Proyectar o calcar una foto en el lienzo, hacer cuadrículas o simplemente medir las proporciones con la ayuda del mango del pincel guiñando el ojo o sin pincel es un ejercicio aburrido que cualquier pintor debería saber hacer en un grado aceptable. Pero después de saber hacer eso (y no antes) existe la posibilidad de buscar variaciones interpretativas, morfológicas y cromáticas y en esto radica el juego y la ingeniosidad de un pintor que está vivo, despierto y que tiene sentido crítico. Los pintores realistas caen como moscas ante el hechizo de una pintura mas ingeniosa y llegan a confesar que ya les gustaría saber pintar de otro modo.

[subir](#)

100329b – Palabra y confusión.

Entre las contradicciones de unos y las interpretaciones de otros la confusión está servida. Ya dije antes que cuando las palabras van mas allá de la simple funcionalidad de comprar media docena de huevos, hablar puede llegar a servir para no entenderse e incluso para enfadarse. No hay un uso racional del lenguaje, es como si el mundo estuviera lleno de parlanchines, charlatanes y cantamañanas que no se aclaran entre lo que piensan, lo que dicen y lo que hacen, cosa nada fácil de conseguir, claro. De cada concepto ya usado por los griegos han derivado con el tiempo varias acepciones, a veces contradictorias, para una misma palabra y todas son válidas. Con el auge de los medios de comunicación el fenómeno aumenta y la confusión también. La sociedad va cambiando y no da tiempo a inventar nuevas palabras para nuevos conceptos que tampoco da tiempo a sintetizar.

La palabra está en decadencia, ya no cura, ya no embauca y compite con la imagen. Una palabra tiene que significar lo mismo para todo el mundo, como la palabra "huevos". Si no tiene un significado claro y concreto como es el caso de las palabras "arte" y "creatividad", la palabra no sirve, no cumple su función y hay que descartar su uso. Palabras de esta índole deberían ser relegadas al universo de la fábula.

Cuando respaldamos nuestros actos con teorías basadas en palabras inciertas y confusas necesitamos otorgar a éstas un significado concreto que no se puede cuestionar so pena de acabar sumido en la duda y la confusión respecto a nuestros actos. A veces podemos explicar qué hacemos pero nunca podemos explicar porqué lo hacemos. Compró media docena de huevos pero ¿porqué? Cualquier explicación sería insuficiente y parcial como las explicaciones que se dan a los niños cuando preguntan los porqués aunque como ellos, con cualquier respuesta nos conformaríamos. Es humano y loable querer saber pero no siempre es posible. Es humano y lamentable decir que se sabe cuando lo que "se sabe" es pura fabulación. Si en lugar de decir que estoy pintando un lienzo digo que estoy haciendo arte no estoy hablando en serio y si creo que hablo en serio estoy perdido. Perdido, desorientado, agarrado a un concepto incierto, confuso, frágil, vulnerable e incuestionable, expuesto a mis propias dudas y contradicciones y a los embates de la lógica. No se hable nunca en serio de "arte" o de "creatividad", dejemos esos términos para la diversión. Viene a cuento una frase de LW que es un ejemplo de gran sabiduría: "de lo que no se sabe mejor no hablar".

Pinto cuadros pero no soy un artista y además no soy creativo. Así me siento muy ligero. No tengo encima esa losa que es a veces la cultura, que nos colocan en la mente y con la que hemos de cargar para siempre. Ser joven significa regeneración y cada individuo que irrumpe en este mundo debería limpiar su entorno de antiguas e incómodas costumbres, de obsoletos conceptos e inútiles palabras, de mitos delirantes, aunque le cueste perder la protección de las cadenas y candados que por su seguridad y bienestar le ofrezcan. Ser mayor significa haberle tomado la medida al ser humano, llegando a conocer sus sentimientos, su pensamiento, sus limitaciones y sus logros, sus posibilidades y sus sueños, significa haber comprendido cual es el lugar que uno ocupa. Llegar a mayor y creerse artista es como haber pasado la vida atrapado bajo una losa sin haber llegado a ser ni joven ni mayor.

[subir](#)

100329c – De la creatividad y dios.

De nuevo con la creatividad, Arévalo. Pero para qué hablas de dios si yo solo dije "no crea ni dios". El creyente tiene el morbo de querer escuchar los pensamientos que le está prohibido rumiar.

No conozco nada en este mundo que haya sido creado. Todo lo artificial son combinaciones de objetos y utensilios anteriores mejorados mediante cálculos y pruebas. Todas las teorías y organismos son elaboradas del mismo modo a partir de otros anteriores. Los seres vivos somos también una estructura que se ha desarrollado a partir de unos elementos que existían previamente como elementos de otra estructura y que se han combinado siguiendo un proceso cuyas pautas están claramente establecidas ya que siempre son las mismas. No tengo ningún indicio de que algo haya sido creado alguna vez. Acaso podría decir que siempre ha existido algo. Pero no tengo ninguna necesidad de inventar a Dios para que ensamble el mundo, me fabrique a mi y después me cuente cómo hizo todo eso. No me acompleja no saber porqué existe el mundo y sencillamente no lo sé.

Dios, como todos los dioses, es un invento del ser humano y está caracterizado a imagen y

semejanza del hombre mas temible del mundo, con su odio, su crueldad, su espíritu de venganza y su afán de dominación, con su sed de poder y su sectarismo inquisitorial, con su hipocresía y su sentimiento de culpa. Todos los hombres quisieran ser como dios y en su defecto se someten a él. Yo no le necesito para nada y me siento muy ligero con su ausencia. Creer en dios es un acto de fe para los que creen en dios. No hay ningún acto de fe en no creer en dios. El que presente una teoría que la demuestre. No era necesario decir esto, de acuerdo.

El conocimiento es también una estructura que va aumentando su complejidad. Lo que uno aprende en una vida es gran parte de lo que sus antecesores han ido aprendiendo a lo largo de generaciones. Vale esto para el caminar, el hacer fuego o el pintar un cuadro. Hoy en día mucha gente sabe tocar el piano porque desde hace muchas generaciones se ha estudiado la música y se han tocado instrumentos con teclado. El conocimiento acumulado durante siglos se transmite a los pianistas de ahora. Del mismo modo pintamos cuadros gracias al conocimiento que nos han aportado las generaciones anteriores pero también al que hemos adquirido durante nuestra etapa de aprendizaje y viendo lo que pintan los demás. No ponemos casi nada de nuestra parte en nuestro cuadro y la prueba es lo semejantes que suelen ser unos de otros. Ciertamente que hay diferencias entre los cuadros pero pasa lo mismo que con las personas: somos prácticamente idénticos aunque las mínimas diferencias que hay entre nosotros nos parecen abismales. Los chinos nos ven a todos los occidentales idénticos, seguro que los extraterrestres nos ven a los chinos y a los occidentales idénticos y a nuestros cuadros también, como si los hubiera pintado la misma persona. Esto es difícil de apreciar porque somos unos paletos que no solemos salir a visitar otros planetas. No me extendiendo más, valga esto para desmontar una vez mas el mito de la creatividad.

[subir](#)

100329d – Historia de un pintor.

Fulano de Tal es un pintor ya famoso desde hace tiempo y le gusta besar la mano de la reina y fotografiarse junto a ella. Pero en la foto a veces aparece con los hombros echados hacia adelante y con los brazos colgando en la misma postura que los leñadores o los marineros que podemos ver en fotos antiguas con ropa hecha jirones y piel magullada. La ropa de este pintor es austera pero limpia y su piel huraña pero sana si bien en la pose se le nota que es un trabajador que cuando se pone manos a la obra se lo toma muy en serio. Este espíritu de trabajador le viene de sus orígenes campesinos pero también de un compromiso que adquirió con sus padres cuando les planteó que de mayor quería ser pintor. Quería ser pintor porque tenía un tío que era pintor. Los padres le explicaron que un pintor suele padecer una existencia llena de dificultades a menos que consiga ser un fuera de serie y que cuesta mucho trabajo conseguir el dinero para pagarle unos estudios de pintor como para luego, además, tener que estar ayudándole siempre. Pero el hechizo de la pintura había colonizado de tal modo su mente que llegó a convencer a sus padres de que llegaría a ser un fuera de serie y ellos le pagaron los estudios. Si hubiera elegido ser un pintor vanguardista seguramente no habría podido cumplir con el compromiso adquirido con sus padres pero se puso a dibujar y a pintar muy academicamente del natural consiguiendo un realismo impecable que recompensaba a los padres por la confianza que le habían otorgado pagándole los estudios. Durante toda su vida y pese a haber conseguido hacerse un hueco entre los pintores oficiales del reino el compromiso con sus padres siguió marcando el rumbo de su pintura de modo que nunca abandonó el realismo quizás también porque vio que se encontraba en una trayectoria en la que el mismo reconocimiento y la misma consideración que había obtenido de sus padres podía llegar a obtenerlos de los mismísimos reyes del reino. Así pintó muchos cuadros, tardando a veces años en acabarlos y dejando otros incompletos. Bajo su evidente realismo, alguna pincelada extraña, una mancha, unos

centímetros de textura, un pequeño toque con espátula son en algunos cuadros y dibujos el minúsculo y disimulado desliz del tedio que rezuma de la pintura realista, son el grito callado de quien ni de joven se atrevió pero siempre tuvo ganas de coger una brocha, empaparla en pintura hasta la virola y decirle al lienzo ahí va eso y toma ya que te vas a enterar de lo que también puedo hacer. Este pintor sigue fiel al realismo y ha llegado a ser una de las mayores autoridades en la materia que honran la gloria del reino entero y es constantemente requerido para juzgar las obras de sus colegas acudiendo con gusto a esas citas siempre que sean de importancia. Y es ahí donde el pintor realista que nunca pudo liberarse de sus compromisos con la realidad ni de su necesidad de reconocimiento y cuya personalidad se desarrolló dentro de unos estrechos márgenes se venga de sí mismo rechazando, en tanto que jurado, obras de pintores desconocidos nada academicistas pero muy profesionales, ingeniosos y con personalidad a costa de favorecer bodrios estereotipados que a fin de cuentas, al presentarlos en exposición le sirven a él para declarar que lo que hay que hacer es imitarle y que los ineptos tienen un camino imposible de recorrer hasta alcanzarle.

[subir](#)

100407 - Trabajo y pintura.

Trabajar es encontrarse en esa indeseable situación en la que uno se ha convertido poco mas que en un medio de producción dentro de un sistema cuya finalidad es el beneficio económico. Las personas que se encuentran en esa situación dividen su tiempo en trabajo y ocio. No es mi caso. Yo no trabajo, hago cosas. El constante flujo de vivencias personales y la capacidad de representación mental y de proyección hacia el futuro hacen al ser humano activo por naturaleza mas allá del instinto de supervivencia. Y su actividad, vista de este modo, no puede considerarse trabajo aunque requiera energía. Pinto, en la medida de mi capacidad, no solo para ganarme la vida, sino en la línea de esa actividad inevitable del ser humano, actividad que, en este caso, contiene esas tres características que Delibes consideraba requisitos necesarios para que una actividad sea fuente de plenitud: pensar, hacer y gozar. Otra de las actividades que también practico, igualmente en la medida de mi capacidad, es pensar, lo cual es una actividad que consume bastante energía pero no puede llamarse trabajo. Pensar es cazar las ideas que brotan en la mente e interpretarlas en un lenguaje racional para luego poder analizarlas y compararlas, razonar, desarrollar posibilidades, desentrañar causas, etc. Es evidente que lo que escribo en este foro es mi propio pensamiento, construido, por supuesto, a partir del pensamiento de los demás. No me limito a copiar y pegar. Hay quien copia y pega hasta lo que yo escribo para luego comentar simplemente que son bonitas frases pero que no convencen. No es una frase lo que convence sino una idea. Creo también que sin el pensamiento mi pintura sería simple fruto de la imitación y mera copia mediante foto o del natural con mayor o menor grado de realismo. Volviendo al trabajo, para mi el trabajo solo es una transformación de la energía, algo que sucede con cualquier actividad. Las personas convertidas en medio de producción aborrecen el trabajo y son propensas a aconsejar a los demás que tabajen. Yo recomiendo menos trabajar y mas pensar.

[subir](#)

100408 - Arte y libertad

A fin de cuentas la historia del arte es una de las facetas de la historia de la humanidad, la cual se puede reducir a la lucha por el poder. Desde hace un par de siglos se desbanca al poder con el argumento de la libertad, ya sea en la revolución francesa, la de 1917 o el mayo del 68 y apoyándose

a veces en alguna ideología concreta. El resultado final es que nuevos grupos se hacen un hueco en las esferas del poder mientras la masa reivindicante puede que no gane gran cosa e incluso pierda.

De un modo paralelo la lucha por la libertad es la reivindicación de las vanguardias artísticas de la primera mitad del siglo XX. La abstracción y el minimalismo son ejemplos de que la libertad de expresión se extendió en el arte y la libertad de llamar arte a un urinario es la consecuencia última de ese proceso, es llegar a la conclusión de que la libertad es un absurdo. Desde entonces cualquier cosa es potencialmente arte y cualquier persona artista. La sociedad del ocio y el aumento del nivel cultural propician que haya cada vez mas gente preparada para el arte, lo cual contribuye a la diversificación y proliferación del arte y al éxito y vigencia de los ismos. Ahora estamos en una coyuntura artística o socio-artística que no conseguimos ordenar.

Pero sabemos que algunos se han hecho un hueco en las esferas del poder y desde ahí modifican el entorno artístico en detrimento de otros (en eso consiste el poder) con la necesaria colaboración del consumidor, que viene a ser como el inocente que apoyó la revolución creyendo en la libertad para beneficio de los líderes. A mas dinero mas poder y desde las casas de subastas y las ferias internacionales de arte se dicta lo que es arte, desde la galería se impone lo que es arte y desde el mecenazgo se trajina lo que es arte teniendo como ejemplo mas cutre de esta afirmación al organizador que manipula la decisión del jurado de un concurso en función de sus preferencias personales. Es arte lo que mande el poder.

[Subir](#)

100420 - Cuadro de Peralbillo

Este cuadro no fue premiado en el concurso de pintura de Miguelturra. Los jurados y organizadores, muy en su papel de pudientes protectores-cebadores de pintores se sienten con derecho a distraer al pintor inspirado con frases anodinas como "vaya cómo te lo preparas eh..." o "has tenido que atar el caballete al árbol por culpa del viento eh..." No hacer caso al que tiene que decidir a quién da una cosa que todos desean tiene su precio. Es como si dijeran "si quieres premio hazme sentir mi poder". Los hay que crearán desenvolverse mejor que yo entre estos intercambios hormonales y secreciones glandulares. Es el caso del tal Columpié, quien, tras entregar el cuadro, estuvo hablando amigablemente en la puerta del centro cívico, hombro con hombro y frente a los pintores, con el director de la casa de la cultura quien, minutos mas tarde, le entregaría un premio (¿de pintura?). Quizás ahí se acabe la función biológica del cuadro premiado. En cambio, mi cuadro, que fué pintado para engañar a la muerte (y no al jurado) asumiendo momentáneamente la menesterosa tiranía de la vida, sigue y seguirá cumpliendo su función biológica de activación glandular por mas que vaya saltando de un clavo a otro hasta lograr desaparecer de mi vista.

[subir](#)

100430 – Sobre el dibujo.

También las palabras se convierten muy a menudo en palabrería, mas que los números en numerología. La Verdad, esa diosa que tanto adoras, no te fies de ella: puedes pensar que está contigo pero haberse ido con cualquiera o con varios y gusta de enfrentar a sus amantes. En un diálogo siempre tengo como principio subyacente que todo es relativo hasta el punto de que la verdad es mentira, de que todo lo que consideramos conocimiento no es mas que una manera, entre

una infinidad de ellas, de interpretar el mundo. El dibujo es un medio adaptado a la específica configuración orgánica del ser humano que se ha desarrollado en él, para avanzar en el conocimiento del medio, como herramienta para la supervivencia. Desde la perspectiva del psicólogo puede ser un modo de manifestar una intención o conseguir un fin. Desde la perspectiva del matemático, el dibujo es la proyección del espacio de tres dimensiones sobre un plano, un simple ejercicio de geometría descriptiva. Cada cosa es algo diferente según quien la contemple y el fin que se le quiera dar.

El dibujo es el estudio de las formas. Las formas son el elemento fundamental de una imagen. No existe una imagen sin formas salvo las excepciones minimalistas o el cuadro-boutade de Malevich. Dibujando se aprenden las formas, se familiariza uno con ellas, se adquieren la destreza para manejarlas y las nociones de contraste, armonía y equilibrio y también, mediante la concentración que requiere el dibujo se abre la puerta del alma o del subconsciente. Solo la escultura permite también el estudio de las formas pero de manera física, táctil y para el escultor, el dibujo es un atajo en la comprensión de las formas. Las formas están presentes en todos los elementos compositivos de una imagen, de un cuadro. Un dibujo es una imagen sintetizada en la que se busca un equilibrio o una convivencia entre contrastes y armonías de todos sus elementos compositivos como formas, luminosidad, cromatismo, etc además de cualidades como destreza y estilo, atracción y evocación, etc. El dibujo no necesita del color pero el color en una imagen o en un cuadro tiene sus formas y sus lugares aunque se trate de una veladura, de un gradiente o de un tono de conjunto. Por eso, una parte del conocimiento del manejo del color se puede adquirir mediante el dibujo.

He aquí algunas razones por las cuales digo que el dibujo es la materia básica de las artes plásticas y que un buen dibujante se hallará más cómodo en cualquier otra actividad artística.

[subir](#)

100504 – Comentarios negativos.

A/

Pues sí. Lo que falta es gente con personalidad hasta entre los pintores y sobran imitadores-copiadores-emuladores e incluso pintores churreros. Prefieren ser el pintor convencional antes que embarcarse en la aventura del ingenio. Que nadie piense que un pintor desestima la estabilidad de la rutina. El miedo al fracaso está relacionado con el tanpreciado nivel de autoestima. El miedo forma el rebaño. La sociedad está compuesta mayoritariamente por borregos que caminan urgando con el hocico entre las piernas de sus semejantes y negociando con lo que van descubriendo. La originalidad molesta porque pone en evidencia la carencia de ideas generalizada. Los valores de referencia forman parte del pasado y mirando atrás no se va hacia adelante. Algún día todos esos cuadros tan semejantes estarán metidos dentro del mismo cajón y pasarán por haber sido pintados por el mismo rebaño, la misma escuela, el mismo pintor.

B/

Gracias por responder. Por fin un comentario negativo. Después de tantos meses... ¿Será esto el principio del fin de la hipocresía colectiva? El comentario va bien de tripas pero no tanto de neuronas y lamento no poder extraer ninguna lección. De todos modos es un esfuerzo saludable. En un lugar donde solo se dan críticas positivas algo no va bien, algo extraño sucede. Animo a todos los participantes de 100x81 a manifestar no solo sus opiniones positivas sino también las negativas. Todos tenemos opiniones de los dos tipos. Creo que una crítica negativa bien argumentada es mucho más útil y más constructiva que una crítica positiva. Los elogios no le sacan a nadie de sus

errores. Para tener buena opinión de uno mismo no hace falta ayuda pero para ver nuestros defectos sí. Opinemos en negativo y confrontemos opiniones (civilizadamente, claro) y todos saldremos beneficiados de ello.

C/

La verdad es un invento del ser humano, una de sus innumerables quimeras fruto del deseo de conocer y controlar todo, un absurdo mas como la justicia, la libertad, etc, no apto ni para sobrevivir en un reducto subjetivo. La razón es una de las pelotas con las que el rebaño se alborota. Me produciría risa darme cuenta de que creo tener razón en algo. Sin embargo hay cosas que parece que pueden ser verdad como por ejemplo "sal de la vía que te va a pillar el tren" o "en este foro solo se hacen comentarios positivos". Se miente o se oculta la verdad por el interés, se calla por comodidad o por el interés. Yo no tengo nada que perder. Doy mas valor a mi lengua que a un currículum y me gusta caminar monte-a-través, no pinto para que otros sean genios.

[subir](#)

100505 – Sobre el cuadro 80907 SVB 100x81

Este cuadro no es una rareza, está en la línea de los demás acrílicos que he pintado. Es uno de mis intentos de encontrar un camino con el acrílico. Lo pinté en San Vicente de la Barquera, en un concurso de pintura rápida. Lo primero que hice fué un garabato rápido e ininteligible tal como me gusta dibujar, casi de un trazo, basándome en unas barcas. El cuadro es sencillo y evocador. Los niños y algunos adultos no ven nada en el cuadro o ven tiburones o delfines, algunos adultos ven algunas barcas y pueden explicar su ubicación y sus formas. En cualquier caso todo el mundo encuentra el mar en el cuadro.

Mientras pintaba el cuadro sucedieron varias cosas interesantes. Al comienzo, un señor me preguntó: "oiga ¿qué sentido tiene este cuadro?". Yo le pregunté qué sentido tenía su pregunta y me contestó: "pues que qué sentido tiene el cuadro..." Señalando la dirección en la que se encontraban las barcas que me servían de referencia le dije: "pues este cuadro tiene este sentido" y el señor lo comprendió al instante y se fué satisfecho. Después pasaron unas personas que mas tarde supe que eran miembros del jurado y apenas prestaron atención al cuadro pero pararon a hablar al menos durante veinte minutos con otro pintor que pintaba cerca de mi con bata de cirujano y que estaba pegando unos papeles en su soporte que tardaban mucho en secar. Hablaron durante muchísimo tiempo y el pintor parecía estar explicándoles muchísimas cosas. Más tarde vino un paisano diciendo desde antes de situarse a mi lado y en voz muy alta: "vaya, con este sol que hace te has tenido que meter debajo del árbol para pintar eh..." a lo cual respondí: "mire, si usted no tiene nada que decir, por favor, déjeme en paz". Agarró un cabreo monumental que aguanté impasible hasta que se largó. Volvieron a pasar los del jurado y el de la barba negra murmuró unas explicaciones a sus compañeros de las que solo entendí la palabra "ilustración". Desde Cádiz hasta Vizcaya hay quien se ha ocupado de extender la especie de que todo lo que yo hago es ilustración en lugar de acuarela o acrílico. Qué tendrá que ver una técnica con un género de pintura.

Llegó la hora de entregar el cuadro y el mio era el único cuadro original, con diferencia. En la plaza, un concursante que estaba sentado en un banco a la sombra me llamó y me preguntó si yo podría, en el casi imposible caso de que le dieran un premio, recogerlo en su nombre porque era Domingo y aún no había asistido a misa y ahora iban a dar misa en la iglesia, etc. Y mientras yo me hacía el longuis porque no sabía cómo negarme, salió el jurado a dar los premios y le concedieron uno, con lo cual no pudo ir a misa. Otro premio se lo dieron al de la bata de cirujano quien lo mereció gracias

a un cuadro que en parte era un collage que representaba a unas dispersas y mal distribuidas figuras humanas tiesas como estacas, un cuadro de una composición pésima con rudos e idénticos contrastes de claro-oscuro en todos los niveles de profundidad y que no era mas que el torpe esquema de una simple perspectiva, un cuadro pésimo. Puse mi cuadro en medio de la plaza, de espaldas al jurado y de cara a los cuadros premiados. Un grupo de jubilados franceses se enamoró de mi cuadro gracias a mi perfecto acento parisino y lo aplaudió diciendo que era el mejor cuadro de la plaza. Cuando los jurados miraron hacia atrás preguntándose qué hacía ahí un cuadro me puse de puntillas y les hice varios ostentosos cortes de mangas. Es una suerte tener la posibilidad de hacer unos cortes de manga a un jurado porque compensa un poco la frustración que uno acaba de encajar y le permite irse a casa mas tranquilo, debería recomendarlo el propio jurado.

Este cuadro gustaba muchísimo y me lo compraron un buen día. En mi opinión los ocres no están ajustados adecuadamente para amoldarse a los azules, es pobre en texturas y veladuras y tiene otras carencias debidas a las prisas como la monotonía de la parte inferior. Pero es un cuadro original y con vida. Evoca el mar y pone al ojo en busca de referencias concretas que permitan clasificarlo atrapando a quien lo mira y hundiéndole en el profundo azul ... hasta que algo le saca a flote. Los límites de los colores y de las formas dibujan una línea continua que da vueltas por el cuadro cruzándose a sí misma varias veces. Esa línea es la estructura del cuadro, un simple dibujo. Es muy sencillo pero quizás no tan fácil de ver. Desde luego no es nada académico ni es nada de lo artísticamente correcto, por lo tanto, por muchas virtudes que tenga el cuadro, la gran mayoría de los pintores y supuestos entendidos lo considerarán desde insuficiente hasta esperpéntico. Ahora mi pintura acrílica ha evolucionado un poco y la línea estructural ha desaparecido aunque mis cuadros siguen siendo lo mismo, algo que no hay por donde cogerlo, algo fácil de rechazar por no poder asociarlo a ninguna de las excentricidades conocidas y asumidas en el ámbito de las artes plásticas. Sin embargo mi pintura cautiva a quien se deja, es evocadora, amable y alegre y tiene vida. En ella está patente el pensamiento, la intención y la inquietud de una persona.

Nota. Que todo lo dicho anime a las personas a participar en los concursos de pintura al aire libre, donde, como aquí se ve, uno ríe y llora pero también aprende mas que en casa y no solo de pintura.

[subir](#)

